

JIRIRI

Procédure pour évaluer et/ou éditer un article

Rôle des membres du comité de rédaction dans le processus de révision d'un article :

1. Rôle de la Rédactrice en chef
2. Rôle des Rédacteurs adjoints
3. Rôle de l'évaluateur
4. Rôle de l'éditeur

Note à tous les membres du comité de rédaction : dans les communications avec la Rédactrice en chef et les Rédacteurs adjoints, identifiez le numéro du manuscrit en évaluation dans l'objet du courriel (ex. article 2000-00) et le titre complet du manuscrit dans le courriel.

La Rédactrice en chef est responsable de:

1. Vérifier les manuscrits à leur réception
 - Vérifier l'éligibilité de l'auteur;
 - Vérifier si les manuscrits respectent *de façon général* le format et les normes de l'APA;
 - Assurer la confidentialité du manuscrit.
2. Assigner un responsable au manuscrit
 - Soit la Rédactrice en chef ou un des Rédacteurs adjoints sera responsable du suivi de l'article.

Pour certains articles, la Rédactrice en chef est responsable de:

3. Distribuer les manuscrits aux évaluateurs
 - Dans la mesure du possible, la Rédactrice en chef tente de distribuer les manuscrits selon les intérêts des membres du comité de rédaction et leurs disponibilités.
4. Assurer le suivi des évaluations et les vérifier à leur réception
5. Distribuer les évaluations du manuscrit à un éditeur désigné
 - La Rédactrice en chef vérifie la lettre de l'éditeur à sa réception (contenu, intégration de l'ensemble des évaluations, etc.). Elle communique étroitement avec l'éditeur afin que l'auteur reçoive une évaluation de la meilleure qualité possible.
6. Communiquer la décision du comité de rédaction à l'auteur

Les Rédacteurs adjoints sont responsables de:

1. Distribuer les manuscrits aux évaluateurs

- Dans la mesure du possible, les Rédacteurs adjoints tentent de distribuer les manuscrits selon les intérêts des membres du comité de rédaction et leurs disponibilités.

2. Assurer le suivi des évaluations et les vérifier à leur réception

4. Distribuer les évaluations du manuscrit à un éditeur désigné

- Les Rédacteurs adjoints vérifient la lettre de l'éditeur à sa réception (contenu, intégration de l'ensemble des évaluations, etc.). Ils communiquent étroitement avec l'éditeur afin que l'auteur reçoive une évaluation de la meilleure qualité possible.

5. Communiquer la décision du comité de rédaction à l'auteur

L'évaluateur doit écrire une lettre à l'éditeur faisant part de son évaluation

Elle doit inclure:

1. La décision proposée quant à la publication de l'article

1. Acceptation tel quel du manuscrit (plutôt rare);
2. Acceptation avec demande de corrections;
3. Rejet avec demande de resoumission;
4. Rejet.

2. Les principales modifications à apporter

- Les commentaires s'**inspirent** des différents critères proposés dans la grille d'évaluation;
- Les commentaires doivent identifier les lacunes ou les points principaux à améliorer;
- Identifier les différentes sections et/ou passages du texte auxquels la critique fait référence;
- Pour chaque commentaire, il est important de bien expliquer pourquoi celui-ci est avancé et émettre une suggestion pour améliorer chacun des points critiqués. Les suggestions faites par l'évaluateur doivent être décrites de manière assez détaillée afin que l'auteur puisse facilement faire les modifications à son manuscrit.

3. Ne PAS inclure le nom de l'évaluateur

IMPORTANT:

- **ON NE DEMANDE PLUS DE DOCUMENT AVEC DES « TRACK CHANGES ».**
 - La lettre de l'évaluateur devra contenir toutes les informations nécessaires pour l'auteur.
- Si un(des) passage(s) du manuscrit est(sont) problématique(s), l'évaluateur peut toujours le cibler dans la lettre. Il peut référer aux numéros de lignes correspondants afin de faciliter la tâche de l'auteur.
- S'il y a beaucoup de fautes de langue dans un manuscrit, l'évaluateur peut toujours le souligner de façon générale dans la lettre (ex. « Il y a beaucoup de fautes grammaticales dans votre manuscrit, je vous suggère de relire attentivement votre travail et d'y apporter les corrections nécessaires. »), mais **on ne demande pas à l'évaluateur de corriger les fautes.**

JIRIRI

Exemple d'une lettre de l'évaluateur

REVIEW du manuscrit R000-00 TITRE DU MANUSCRIT.

Cet article est d'une grande qualité. Les idées présentées sont intéressantes. Toutefois, les fondements théoriques ne sont pas clairement établis dans la recension des écrits. Je crois qu'il est nécessaire que vous établissiez davantage un parallèle entre le contexte théorique et la théorie proposée. Bien que l'article ait un potentiel *intéressant* et que la théorie que vous proposez est ingénieuse, les correctifs à apporter sont majeurs. Conséquemment, cet article devrait être *rejeté mais inviter l'auteur à resoumettre*.

D'ailleurs, j'encouragerais l'auteur à faire valoir l'importance de son travail dans le domaine des relations interpersonnelles comme le JIRIRI porte sur ce thème de recherche entre autres. Peut-être dès le début de l'article lorsque le concept X est défini (p. 1), il pourrait être mentionné tout simplement que ce concept est important puisqu'il modifie les relations interpersonnelles futures de l'enfant.

Potentiel et apport théorique :

Ce manuscrit possède un potentiel théorique *intéressant*. Toutefois, les liens entre les théories proposées (la théorie de l'identité sociale, la théorie de la clarté de l'identité, l'intégration des identités multiples et la privation relative) doivent être davantage articulés.

Le lien entre la théorie de l'identité sociale et l'intégration des identités multiples est très intéressant. Toutefois, cette idée n'est pas assez étendue élaborée dans le manuscrit. Cette idée gagnerait à être davantage soutenue soit par un plus grand nombre d'arguments ou par des exemples. Par exemple, il pourrait être intéressant de parler du paradigme des groupes minimaux.

D'ailleurs, le parallèle que vous établissiez entre le degré d'intégration de l'identité et le niveau d'identification au groupe n'est pas clair. Étant donné que cet aspect est important dans votre théorie, du fait que vous vous basez sur cette théorie pour dire que « le degré d'intégration influence l'identification au groupe (...p.9) », il est nécessaire que ce lien soit davantage établi. En lien avec la recension de la littérature, il n'est pas clair pourquoi vous avancez le modèle proposé (voir p.10). Peut-être devriez-vous vous concentrer sur moins de concepts afin de bien les expliquer dans votre recension des écrits.

JIRIRI

Exemple d'une lettre de l'évaluateur

Tel que mentionné plutôt, l'apport théorique du présent manuscrit est très intéressant. Toutefois, des modifications sont nécessaires afin que l'apport théorique soit pleinement exploité. En fait, en quoi est-ce que votre théorie se distingue de celles antérieures ? Il faudrait expliciter clairement l'apport théorique du modèle proposée. Il pourrait être intéressant de le faire dans la discussion à la page 12.

Justification :

Il y a plusieurs affirmations dans votre manuscrit qui ne sont pas soutenues par une argumentation ou encore qui ne sont pas expliquées. Par exemple, à la première page, vous dites : « Il est important que ce sujet soit abordé, puisqu'il a été démontré antérieurement qu'une identité claire est corrélée avec le bien-être collectif » (p.4). Mais qu'est-ce qu'une identité claire ? Il faudrait bien définir chacun de vos concepts préalablement.

D'ailleurs, votre théorie aborde un concept crucial soit la privation relative. Or aucunement dans votre contexte théorique vous n'apportez ce concept ou encore les théories reliées à cette idée. Il faudrait retravailler le contexte théorique afin qu'il soit relié à la théorie que vous proposez.

Structure et intégration :

La structure du texte est bien de façon générale. Toutefois, des modifications doivent être amenées afin de faciliter la compréhension du lecteur.

Peut-être devriez-vous essayer de travailler davantage les liens entre vos idées et donc vos paragraphes. Vos paragraphes sont très longs et contiennent beaucoup d'idées. Par exemple, vous n'avez fait qu'un paragraphe pour les orientations futures qui s'étend sur plus de 2 pages. Il serait plus facile de suivre votre argumentation si chaque idée était bien définie par un paragraphe. De plus, en faisant des liens entre vos idées, vous pourriez enlever certains sous-titres qui sont inutiles et ne permettent pas de faire davantage de liens entre vos idées.

La cohérence à l'intérieur des paragraphes ainsi qu'entre les paragraphes devrait être retravaillée. Voir les commentaires directement dans le manuscrit.

Forme :

Vérifier que l'article remplit les critères de l'APA.

Somme toute, vous avez fait un excellent travail. Félicitation !!

Au plaisir de relire votre article à nouveau afin de le publier prochainement.

Bon travail!

L'éditeur doit écrire une lettre à l'auteur faisant part de l'évaluation combinée des réviseurs

Celle-ci doit comprendre:

1. L'identification du manuscrit

- Le numéro du manuscrit;
- Le titre du manuscrit.

2. Un résumé des commentaires des évaluateurs

- L'éditeur doit indiquer quels sont les commentaires qui méritent le plus d'attention et lesquels semblent moins pertinents;
- L'éditeur doit identifier quelles sont les modifications les plus pertinentes à apporter au manuscrit.

3. La décision quant à la publication de l'article (voir acétate suivante)

1. Acceptation tel quel du manuscrit (plutôt rare);
2. Acceptation avec demande de corrections;
3. Rejet avec demande de resoumission;
4. Rejet.

Réponse de l'éditeur :

1. Acceptation tel quel du manuscrit (plutôt rare)
2. Acceptation avec demande de corrections
 - Corrections mineures demandées.
 - S'il y a désaccord, l'auteur est invité à expliquer pourquoi les corrections ne devraient pas être effectuées.
3. Rejet avec demande de re-soumission
 - Cette réponse est fréquente dans le processus de publication d'un article.
 - Un article recevant ce verdict aborde un sujet intéressant et possède un potentiel de publication.
 - Les suggestions de corrections sont souvent plus importantes.
 - Il est cependant possible que l'article ne soit pas publié, même après que l'auteur ait apporté les corrections.
4. Rejet
 - Soumettre ailleurs.