

Article : 2009-05

Objet : Édition de l'infra-humanisation culturelle en lien avec la clarté de l'identité dans les contextes de domination culturelle

Cher (Auteur),

Le JIRIRI vous remercie pour la soumission de votre article. Après révisions, nous estimons que votre article, sur l'infra-humanisation culturelle, est rejeté avec demande de resoumission. L'article soumis présente un bon potentiel dû aux idées intéressantes et fertiles, quoiqu'il y ait plusieurs modifications à effectuer avant d'être publié. Ces idées valent la peine d'être approfondies et mieux appuyées. Votre style d'écriture est vivant et coule relativement bien. Cependant, les correctifs à apporter sont majeurs et la revue de la littérature (références) menant à l'intégration théorique et à l'appui des idées devrait être plus approfondie. C'est pourquoi il est recommandé que l'article soit rejeté mais avec demande de resoumission. Certains concepts sont abordés dans les premières pages, mais ne se retrouvent pas dans la théorie. Par exemple, la déshumanisation, l'animalistique ainsi que la mécanistique, seraient deux concepts intéressants à aborder dans le paragraphe du processus de domination culturelle.

Le schéma du modèle est bien fait et facile à comprendre et l'explication du texte se réfère bien à celui-ci. Cependant, le processus qui mène au manque de clarté de l'identité et au flou identitaire n'est pas compris dans le modèle. Puisque le but du travail était d'expliquer les processus, je crois qu'il serait intéressant de rajouter quelques cases pour expliquer cette partie.

En ce qui concerne le critère de l'apport théorique, on retrouve une certaine originalité. Par contre, suite à la lecture de ce manuscrit, il est difficile d'affirmer un apport théorique ou méthodologique important, bien que le sens critique au sujet des différentes théories et des travaux soit particulièrement relevé. Cet article propose des idées intéressantes et, à mon avis, créatives qui valent la peine d'être explorées davantage. L'article gagnerait en qualité si la section « directions futures » serait plus détaillée au niveau des propositions d'études, par exemple, trouver des idées au niveau expérimental.

Une revue de la littérature plus élargie appuierait davantage les critiques avancées. Dans l'introduction, il est mentionné que le but de la théorie est de clarifier le processus qui mène à l'imposition d'une culture par le groupe dominant au groupe dominé. Le but de la théorie est donc clairement mentionné dès le départ mais il n'est pas rappelé dans les pages qui suivent. Selon moi, il serait intéressant d'y revenir, par exemple dans l'ouverture, afin de rappeler au lecteur que cette théorie est importante et qu'elle se démarque des autres théories puisqu'elle tente de clarifier des processus sous-jacent à la domination culturelle.

En ce qui a trait à la structure du texte, on retrouve effectivement une organisation logique des idées. Les idées ne sont pas toujours très claires, mais il serait possible d'en

améliorer la clarté à l'aide d'exemples concrets. Plusieurs définitions sont manquantes en début de texte, ce qui fait que le lecteur demeure avec des questions en suspens, jusqu'à ce que ces définitions soient données plus loin dans le texte. Il est important de bien s'assurer que le lecteur puisse apprécier et comprendre à leur juste valeur les idées qui sont proposées et le plus précisément possible. Un autre exemple similaire est à propos de la pertinence du concept de déshumanisation dans le contexte actuel. Celui-ci est trop brièvement abordé (i.e. seulement nommé) et ce de façon éparpillée (i.e. en p.5 et 8). On pourrait en faire un paragraphe puisque c'est un point d'importance pour appuyer la pertinence de l'intégration théorique. Cependant, les idées sont cohérentes et ont du sens. La structure du texte est aussi relativement cohérente mis à part les petits changements à effectuer cités précédemment. Dans le contexte théorique, plusieurs sous-thèmes sont abordés. Il serait intéressant de diviser les paragraphes afin de clarifier toutes les idées présentées. Par exemple, il pourrait y avoir un paragraphe pour l'explication du modèle théorique, un pour la définition du concept d'infra-humanisation culturelle, etc.

Les liens théoriques et l'intégration des idées sont relativement bien faits et sont surtout intéressants. Par contre, bien s'assurer de prendre le lecteur par la main, ne pas assumer qu'il sait de quoi vous parler. Assumer plutôt qu'il est naïf au domaine abordé.

En ce qui a trait au critère de justification, les idées émises sont en majorité bien appuyées. Par contre, on retrouve à plusieurs endroits dans ce travail un manque de rigueur au niveau des citations ainsi que des références. L'auteur et l'année de publication ne sont pas toujours spécifiés lorsqu'on reprend des idées. On retrouve des définitions qui ne sont pas appuyées et on ne sait pas toujours d'où viennent les affirmations. En ce qui concerne les références du texte, elles sont peu nombreuses. On retrouve souvent des commentaires tels que « à ma connaissance » et « ceci n'a pas été dit ». Une recension des écrits plus élargie permettrait de mieux encadrer ces incertitudes. Ces références sont de bonne qualité, mais trop peu nombreuses.

En lien avec le besoin de bien définir les concepts et théories utilisées dans le manuscrit, les références appropriées et la mention des principaux auteurs de ces définitions devront être inclus.

En majorité, les normes APA sont respectées, autant dans le texte global que dans la section référence. Néanmoins, on retrouve des endroits où les références ne sont pas mentionnées ou alors, où les références ne sont pas inscrites de la même manière. En ce qui a trait aux autres normes de présentations, il n'y a rien à redire. Il est important d'éviter d'écrire à la première personne du singulier mais plutôt d'opter pour la forme impersonnelle.

Nous vous remercions encore pour votre soumission en attendant de recevoir la prochaine tout en reconnaissant votre participation et votre intérêt pour le JIRIRI.

JIRIRI

Suite à la lecture de toutes les évaluations, il apparaît évident que la lettre de l'éditeur est basée sur les commentaires des évaluateurs, cependant il faut lire ces commentaires

pour s'en rendre compte. Afin d'augmenter l'utilité de cette lettre de l'éditeur, il aurait été avantageux d'indiquer clairement de quel évaluateur proviennent les différents commentaires relevés. L'éditeur aurait aussi pu aller plus loin dans l'intégration des différents commentaires. Quels commentaires se recoupent? Quels sont les aspects centraux soulevés par les évaluateurs? La lettre de l'éditeur doit servir de guide pour l'auteur. En somme, la lettre de l'éditeur représente à la fois une récapitulation des propos des évaluateurs tout en proposant à l'auteur une compréhension globale des forces et des faiblesses de son manuscrit.

Review du manuscrit 2009-05 [1]

L'infra-humanisation culturelle en lien avec la clarté de l'identité dans les contextes de domination culturelle

- Note préliminaire : Les commentaires ci-dessous se veulent généraux et globaux. Pour des commentaires plus précis sur les différentes sections et paragraphes, se référer au manuscrit (commentaire en *track change*).
- Potentiel
 - o L'article soumis présente un bon potentiel dû aux idées intéressantes et fort possiblement productives. Celles-ci valent la peine d'être approfondies et mieux appuyées.
 - o Votre style d'écriture est vivant et coule relativement bien.
 - o Cependant, les correctifs à apportés sont majeurs et la revue de la littérature (base de références) menant à l'intégration théorique et à l'appui des idées devrait être plus approfondie. C'est pourquoi je recommande que l'article soit *rejeté mais avec demande de re-soumission*.
- Apport théorique
 - o Cet article propose des idées intéressantes et à mon avis, créatives qui valent la peine d'être explorées davantage. L'article gagnerait en qualité si la section « directions futures » serait plus détaillée au niveau des propositions d'études. Trouvées des idées au niveau expérimentale.
 - o Bon sens critique, mais une revue de la littérature plus élargie appuierait davantage les critiques avancées.
- Structure
 - o Bien que dans l'ensemble ce soit bien, je dénote un petit manque à ce sujet. Plusieurs définitions sont manquantes en début de texte ce qui fait que le lecteur demeure avec des questions tout au long du texte, ou jusqu'à ce qu'elles soient données...trop tardivement dans le texte. Il est important de bien dresser la table pour le lecteur afin de s'assurer qu'il pourra apprécier et comprendre à leur

juste valeur et le plus précisément possible les idées que vous proposez.

- o Un autre exemple similaire est à propos de la pertinence du concept de déshumanisation dans le contexte actuel. Celui-ci est trop brièvement abordé (i.e., seulement nommé) et ce de façon éparpillée (i.e., en p.5 et 8). Je propose d'en faire un paragraphe puisque c'est un point important pour appuyer la pertinence de votre intégration théorique.
 - o Cependant, vos idées sont cohérentes et ont du sens. La structure du texte est aussi relativement cohérente mis à part les petits changements à faire nommés précédemment.
- Intégration
 - o Les liens théoriques et l'intégration des idées sont relativement bien faits et sont surtout intéressants. Par contre, bien s'assurer de prendre le lecteur par la main, ne pas assumer qu'il sait de quoi vous parler. Assumer plutôt qu'il est naïf au domaine abordé.
 - Justification
 - o À ce sujet, les idées proposées dans l'article pourraient être davantage appuyées. Une revue de littérature un peu plus exhaustive permettrait aisément d'ajouter des références venant appuyer, clarifier et détailler les propos.
 - o En lien avec le besoin de bien définir les concepts et théories utilisées dans le manuscrit, les références appropriées et la mention des principaux auteurs de ces définitions devront être inclus.
 - Forme
 - o Quelques manques au niveau de la mise en page de style APA. La page de référence n'est pas tout à fait APA non plus. Veuillez vous référer aux règles de présentation du *Publication Manual of the American Psychological Association (5th ed.)*
 - o Il est important d'éviter d'écrire au « je ».
 - Décision : Rejet avec demande de re-soumission.

Bien que cette évaluation contienne des commentaires importants, le style télégraphique ne laisse pas beaucoup de place pour nuancer les propos et proposer des pistes de solution. Afin de bien mettre l'emphase sur la critique des idées, les évaluateurs ont avantage à cibler un nombre limité de points à corriger et à bien articuler de façon concise et constructive leurs commentaires. L'objectif étant de fournir des pistes à l'auteur pour lui permettre de retravailler son manuscrit.

Lettre explicative [*Évaluation du manuscrit 2009-05*]

Le manuscrit 2009-05 est un sujet intéressant et a du potentiel, quoiqu'il y ait plusieurs modifications à faire avant d'être publié.

En ce qui concerne le critère de l'apport théorique, on retrouve une certaine originalité théorique. Par contre, suite à la lecture de ce manuscrit, il est difficile d'affirmer un apport théorique ou méthodologique important, bien que le sens critique des différentes théories et travaux soit particulièrement intéressant.

En ce qui a trait à la structure du texte, on retrouve effectivement une organisation logique des idées. Les idées ne sont pas toujours très claires, mais il serait possible d'en améliorer la clarté à l'aide d'exemples concrets.

Suggestion intéressante mais aurait pu être plus précise par rapport au manuscrit. (Quelles idées gagneraient à être illustrées?)

En ce qui concerne le critère de l'intégration, le texte forme un tout cohérent permettant une bonne compréhension. Chaque élément du manuscrit est intégré de manière à démontrer le but initial de l'article. Chacune des idées s'y retrouvant est liée d'une façon relativement claire et concise.

En ce qui a trait au critère de justification, les idées émises sont en majorité bien appuyées. Par contre, on retrouve à plusieurs endroits dans ce travail un manque de rigueur au sujet des citations ainsi qu'au sujet des références. L'auteur et l'année de publication ne sont pas toujours spécifiés lorsqu'on reprend des idées. On retrouve des définitions qui ne sont pas appuyés et on ne sait pas toujours d'où viennent les affirmations. En ce qui concerne les références du texte, elles sont peu nombreuses. On retrouve souvent des commentaires du genre : à ma connaissance, ceci n'a pas été dit. Il est normal qu'on n'aille pas les connaissances sur différents sujets si on ne retrouve que 5 références, dont deux qui sont du même auteur. Ces références sont de bonne qualités, mais trop peu nombreuse.

Au sujet du critère de la forme, en majorité, les normes APA sont respectées, autant dans le texte global que dans la section référence.

Néanmoins, on retrouve des endroits où les références ne sont pas mentionnées ou alors, où les références ne sont pas inscrites de la même manière. En ce qui a trait aux autres normes de présentations, il n'y a rien à redire.

En somme, le texte a du potentiel, mais il y a encore beaucoup de travail à faire avant qu'il puisse être publié.

Si l'auteur disposait uniquement de cette évaluation, il serait bien difficile pour lui d'apporter des modifications constructives. On comprend que le texte a besoin d'être retravaillé, mais par où commencer?

Review Manuscrit 2009-05 [3]

Il n'y a pas tant de critique à faire par rapport à ce manuscrit. L'auteur exprime clairement ses idées dans un texte parfaitement structuré. L'auteur devrait par contre prendre le temps de définir les concepts des théories sur lesquelles il s'inspire, surtout les théories citées de Taylor car quelqu'un qui n'est pas dans le domaine pourrait ne pas saisir les différences entre certains concepts comme l'identité collective, l'estime collective, l'identité individuelle et l'estime de soi collective.

J'accorde que la théorie peut très bien expliquer le colonialisme, par contre, par rapport aux politiques d'assimilation des immigrants, je crois que c'est peut-être moins approprié, ou les mots choisis sont trop forts. En effet, surtout dans les dernières années, un immigrant qui veut venir au Canada par exemple, doit passer par un processus très complexe de sélection et celui-ci est très conscient de certains critères demandés par le pays d'accueil. Par contre, la culture d'accueil n'est pas imposée de façon brutale, les immigrants ont souvent, de nos jours, une très grande liberté de préserver sa culture et

d'apprendre de la nouvelle culture. C'est pourquoi je mettrais un bémol sur certains termes utilisés en ce qui à trait à la domination culturelle.

Sinon, l'auteur intègre bien les théories et les critiques et orientations futures sont excellentes. Donc, je propose que l'article soit accepté avec modifications mineures.

Quelles seraient ces modifications? Uniquement la nuance par rapport au processus de sélection des immigrants?

REVIEW du manuscrit 2009-05 [4]

L'INFRA-HUMANISATION CULTURELLE EN LIEN AVEC LA CLARTÉ DE L'IDENTITÉ DANS LES CONTEXTES DE DOMINATION CULTURELLE

La théorie présentée est très intéressante puisqu'elle est d'actualité. Le fait de tenter de clarifier les processus qui mènent à la domination culturelle est une bonne idée puisque plusieurs théoriciens s'y attardent peu. De plus, l'ajout qu'elle apporte à la théorie de l'identité de Taylor est un bon complément pour mieux comprendre les groupes désavantagés. L'article est très bien, mais *il a besoin de certaines modifications*.

Potentiel :

Certains concepts sont abordés dans les premières pages, mais ne se retrouvent pas dans la théorie. Par exemple, la déshumanisation, autant animalistique que mécanistique serait deux concepts intéressants à aborder dans le paragraphe du processus de domination culturelle.

Le schéma du modèle est bien fait et facile à comprendre et l'explication du texte se réfère bien au schéma. Cependant, le processus qui mène au manque de clarté de l'identité et au flou identitaire n'est pas compris dans le modèle. Puisque le but du travail était d'expliquer les processus, je crois qu'il serait intéressant de rajouter quelques cases pour expliquer cette partie.

Apport

théorique :

Dans l'introduction, il est mentionné que le but de la théorie est de clarifier le processus qui mène à l'imposition d'une culture par le groupe dominant au groupe dominé. Le but de la théorie est donc clairement mentionné dès le départ, mais il n'est pas rappelé dans les pages qui suivent. Selon moi, il serait intéressant d'y revenir, par exemple dans l'ouverture, afin de rappeler au lecteur que cette théorie est importante et qu'elle se démarque des autres théories puisqu'elle tente de clarifier des processus sous-jacent à la domination culturelle.

Structure :

En général, la structure du texte est très bien. Seulement, dans le contexte théorique, plusieurs sous-thèmes sont abordés. Il serait intéressant de diviser les paragraphes afin de clarifier toutes les idées présentées. Par exemple, il pourrait y avoir un paragraphe pour l'explication du modèle théorique, un pour la définition du concept d'infra-humanisation culturelle, etc.

Intégration :

La cohérence du texte est bien, les idées s'enchaînent dans un ordre logique et les concepts principaux sont bien définis, le lecteur peut bien comprendre les concepts.

Justification :

Il y a quelques références manquantes dans le texte, voir le suivi des modifications.

Forme :

Les références semblent complètes et respectent les règles de l'APA.

Très bon travail en général. Le texte se lit bien et l'introduction est intéressante ce qui donne le goût de continuer le texte. L'idée d'inclure le concept de culture dans les travaux de Taylor est aussi très intéressant et justifié.

Cette évaluation contient des suggestions concrètes pour guider l'auteur dans son processus de réécriture.