

Édition du manuscrit 2009-05
L'infra-humanisation culturelle en lien avec la clarté de l'identité dans les contextes de domination culturelle

Suite à la lecture de votre manuscrit ainsi que des commentaires des réviseurs, une décision a été prise face à la publication de votre article scientifique. En ce qui concerne les commentaires des réviseurs, seuls les principaux seront énoncés ici. Vous trouverez l'évaluation individuelle de chacun des reviewers annexés suite à cette lettre. Afin de faciliter la compréhension des différents commentaires, on référera au numéro du réviseur l'évoquant (dans votre cas, il s'agit de R5a, R14 et R22). Il est toutefois nécessaire de vous mentionner que la lecture de votre manuscrit fut fort intéressante.

En somme, le *Journal sur l'identité, les relations interpersonnelles et les relations intergroupe* accepte l'article avec révisions mineures. Vous comprendrez que votre manuscrit vaut la peine d'être publiée, mais nécessite encore plusieurs corrections.

Potentiel et apport théorique:

En ce qui a trait au potentiel de l'article 2009-05, R5a et R14 s'entendent en évoquant un potentiel élevé. D'ailleurs, l'ajout du contexte culturel à l'infra-humanisation démontre bien la spécificité de votre modèle, tentant, par le fait même de contrer une certaine lacune dans la littérature. Par contre, R22 aborde un questionnement intéressant : Quelles sont les différences fondamentales essentielles intergroupes sinon la culture? Il vous serait avantageux de répondre ultérieurement à cette question.

En ce qui concerne le contexte théorique, plusieurs critiques sont mises en évidence. Tout d'abord, selon R5a, il serait nécessaire d'explicitier les liens unissant les multiples variables dont vous discutez tout au long du contexte théorique. À plusieurs reprises, les réviseurs se perdent dans votre contexte théorique. R5a aborde d'ailleurs cette problématique dans le commentaire xx6, alors que R22 commence ce type de remarques dès le début de votre contexte théorique. R14 est beaucoup plus explicite que les 2 autres réviseurs ; si vous vous rendez à la page 8 du texte (track-change de R14 inclus dans le manuscrit), vous remarquez qu'il écrit mots pour mots : « À partir d'ici, les explications sont moins claires, les concepts moins bien définis, on décroche peu à peu puisqu'il y a beaucoup d'études et qu'il devient difficile de voir où elles mènent.» Comme R5a vous l'a proposé, il faut tenir le lecteur par la main en faisant tous les liens nécessaires, sinon il abandonnera sa lecture. Une autre proposition pourrait également vous aider à retravailler cette section. Afin d'éviter aux lecteurs de se perdre en lisant les différentes études, théories et variables que vous présentez, il faudrait lui faire un petit rappel. Par exemple, lorsque vous parlez d'infra-humanisation, et que ce concept n'a pas été revu depuis plusieurs pages, vous pourriez dire : «L'infra-humanisation, qui a été défini plus tôt comme étant ...». Ceci permettrait au lecteur de se recentrer sur le concept et être plus attentif au lien qui uni ce concept à un autre.

Une seconde critique dans le contexte théorique est le manque d'exemples actuels selon R22. Bien que vous nous expliquiez généralement clairement vos concepts, il demeure qu'ils sont difficiles à concevoir. Les illustrer d'exemples rendrait votre manuscrit beaucoup plus clair. D'un point de vue clinique, votre modèle n'a d'utilité que s'il peut expliquer les problèmes actuels. Ces exemples concrets pourraient d'ailleurs venir étoffer votre section orientation future, comme R5a vous le conseille.

Une troisième critique relativement importante est que vous n'abordez que très peu l'impact négatif sur le bien-être de l'infra-humanisation, de la discrimination, de la déshumanisation et/ou des préjugés. R22 aborde cette critique en vous questionnant sur les variables influençant le bien-être des individus. Dans cette problématique, le fait de donner des exemples concrets aiderait le lecteur à cibler clairement l'importance de votre modèle théorique.

Pour finir cette section sur une note positive, R5a et moi-même avons remarqué une grande amélioration du contexte théorique par rapport à la version antérieure de votre manuscrit. Il est important de vous le souligner.

Justification :

R14 apporte une excellente critique face à la justification : vous mentionnez énormément d'études qui semblent mener nulle part. Il vous suggère donc d'ajouter une phrase (fil directeur) au début et à la fin de chaque paragraphe afin d'orienter correctement le lecteur. Une autre solution serait de vous demander, à la fin de chaque paragraphe, si cette information est utile au lecteur et à la compréhension de votre modèle théorique. Il est important de rappeler ici qu'il faut se limiter à l'essentiel et être concis.

Par ailleurs, R22 relève une certaine contradiction dans votre manuscrit. Vous proposez comme lacune à la littérature de ne pas aborder suffisamment le concept de culture. Il serait avantageux de contrer cette lacune en vous démarquant de la littérature et en proposant une définition plus approfondie de la culture en soi.

Selon R5a, en incluant des liens davantage explicites entre les différents concepts, par exemple entre la culture et l'unicité/nature humaine de Bain et al.(2009) (selon R22) vous amélioreriez grandement la section justification, ainsi que la structure et l'intégration. D'ailleurs, une distinction plus étoffée entre l'infra-humanisation et la déshumanisation nous permettrait de distinguer plus facilement l'apport de votre modèle à la littérature scientifique.

Enfin, vos références semblent être de qualité et assez récentes, ce qui augmente grandement la crédibilité de votre article.

Structure et intégration :

En ce qui a trait à ce critère, vous vous douterez qu'il est à améliorer. Il faut comprendre que tout découle de votre contexte théorique, alors il est normal que l'on retrouve des faiblesses à ce critère s'il y avait, à prime abord, des lacunes dans votre contexte théorique.

Tout d'abord, l'organisation des idées semble logique, mais pourrait être modifiée afin de faire valoir votre modèle théorique. R22 vous suggère de réorganiser l'ordre de présentation des différentes théories afin de vous permettre de renforcer votre théorie. Il est à noter qu'on retrouve une toute nouvelle théorie dans votre modèle théorique. Assurez-vous d'avoir mentionné toutes vos théories dans la section contexte théorique. Ceci vous permettra d'explicitier davantage votre modèle théorique ainsi que de rappeler son apport à la littérature.

En ce qui concerne la clarté des idées, elle peut être améliorée par des liens plus étoffés entre les différents concepts, comme les trois réviseurs le suggèrent.

Enfin, l'article forme, en général, un tout cohérent, mais cette cohérence serait grandement améliorée par des liens plus élaborés ainsi que par une réorganisation de la structure de votre contexte théorique.

Forme :

En ce qui a trait à la forme, quelques critiques importantes ont été mentionnées par les différents réviseurs. Selon R22, il serait important de respecter les normes APA lors de citation et lors de traduction.

Il est d'ailleurs nécessaire de spécifier dans votre article lorsqu'il s'agit d'une traduction libre selon R5a De plus, il vous suggère de faire attention aux phrases trop longues. Si vous ne vous y perdez pas, ce n'est pas le cas des lecteurs. Afin d'assurer une meilleure compréhension de votre texte, il serait préférable d'inclure seulement une ou deux idées par phrase.

Enfin, la remarque de R14 est fortement à prendre en considération. Évitez le «nous». Dans les articles scientifiques, on ne l'utilise pas.

Voici un excellent exemple de lettre de l'éditeur détaillée, constructive et qui met en lumière les propos centraux de tous les évaluateurs. Suite à la lecture de cette lettre, l'auteur pourra lire chaque évaluation en ayant une idée d'ensemble des forces et des lacunes de son manuscrit. Il sera ainsi plus en mesure de juger de l'importance relative de chaque commentaire.

R5a

Review du manuscrit M2009-05

L'infra-humanisation culturelle en lien avec la clarté de l'identité dans les contextes de domination culturelle

- Note préliminaire : Les commentaires ci-dessous se veulent généraux et globaux. Pour des commentaires plus précis sur les différentes sections et paragraphes, se référer au manuscrit (commentaire en *track change*).

- Potentiel
 - o L'article soumis présente un bon potentiel dû aux idées intéressantes et fort possiblement productives. Celles-ci valent la peine d'être plus approfondies.
 - o Votre style d'écriture est relativement vivant, mais quelques phrases sont trop longues.
 - o Cependant, quelques correctifs seraient à faire au niveau de la profondeur de l'explication des liens entre les différentes variables composant le modèle théorique proposé. La revue de littérature a par contre énormément été bonifiée. C'est pourquoi je recommande que l'article soit *accepté mais avec demande de corrections*.

- Apport théorique
 - o Il serait primordial d'approfondir l'explication des liens entre les différentes variables et ce, de façon plus systématique pour que nous soyons davantage convaincu par l'argumentaire. À ce point-ci, nous devons faire la démarche un peu par nous-mêmes, en tant que lecteur.
 - o Cet article propose des idées intéressantes et à mon avis, créatives qui valent la peine d'être explorées davantage. L'article gagnerait en qualité si la section « orientations futures » serait plus détaillée au niveau des propositions d'études. Il serait important de penser à des idées au niveau expérimental pour tester le lien entre l'infra-humanisation culturelle et la domination culturelle.
 - o Bon sens critique.

- Structure
 - o Puisque l'explication du modèle n'est pas assez faite en profondeur on dénote un certain déséquilibre entre la revue de la littérature versus l'explication du modèle, ce qui fait que nous avons l'impression que vous ne faites qu'effleurer le modèle.
 - o Vos idées sont cohérentes et ont du sens. La structure du texte est bonne.

- Intégration

- o Les liens théoriques et l'idée d'intégration ces différentes idées s'avèrent tout à fait intéressants. Par contre, comme il l'a été dit, il faut plus de profondeur dans l'explication des liens.
- Justification
 - o Plusieurs liens entre les concepts à intégrer sont davantage proposés qu'explicités. En mettre plus à ce sujet.
- Forme
 - o Quelques manques au niveau de la mise en page de style APA. *Publication Manual of the American Psychological Association (5th ed.)*. ex., Indiquer lorsque c'est une « traduction libre ».
 - o Faire attention aux phrases trop longues. On s'y perd parfois et cela rend le texte plus lourd.
 - o Beaucoup mieux qu'à la première soumission, qui était tout de même déjà bien! Vous avez énormément retravaillé la section revue de la littérature et cela est grandement à votre avantage. Excellent!
- Décision : Accepté mais avec demande de corrections

R22

REVIEW du manuscrit M2009-05

L'infra-humanisation culturelle en lien avec la clarté de l'identité dans les contextes de domination culturelle.

Le potentiel de l'article (et de son sujet) est important. L'article s'intéresse au côté sombre de l'humanité qui est trop peu abordé lorsqu'il est question de relations intergroupes. De plus, la rédaction est de qualité et le sujet est relativement fouillé. Cependant, l'article, dans sa forme actuelle, comporte certaines lacunes au niveau de la justification et de l'importance de l'apport théorique. Ainsi, cet article devrait être *rejeté mais avec demande de re-soumission*.

Potentiel et apport théorique :

L'idée de développer plus avant un concept comme l'infra-humanisation est intéressante. Cependant, y ajouter une précision « culturelle » apparaît un peu tautologique ou circulaire. Une question fondamentale demeure pour moi après la lecture de la définition de l'infra-humanisation que vous proposez en p.9 :

« Cette notion se base sur la prémisse selon laquelle les individus attribuent « l'essence humaine » à leur propre groupe et une essence moins humaine ou sous-humaine à l'exogroupe. Dans cette perspective, « l'essentialisme doit être entendu comme les *différences fondamentales, essentielles*, entre les groupes menant à la croyance que l'endogroupe est plus pleinement humain qu'un autre groupe » (Leyens, 2009). »

Que sont les « différences fondamentales essentielle » entre les groupes si ce n'est pas la culture? L'idée de préciser le concept d'infra-humanisation c'est bien, mais je ne cerne toujours pas bien en quoi le nouveau concept d'infra-humanisation culturelle se distingue du concept d'infra-humanisation tout court. Bien mettre l'accent sur les lacunes du concept d'infra-humanisation pour expliquer certaines situations nous aiderait à adhérer à une conception améliorée (plus pointue) du concept.

Mieux ancrer aussi votre propos concrètement ajouterait de l'importance à votre apport théorique. Vous parlez de « colonialisme sans valeur », mais dans le contexte de globalisation actuel, il n'est pas clair qui colonise qui. Est-ce que le colonialisme tel que les européens l'ont fait en Afrique par exemple existe toujours, est-ce que des peuples sont actuellement menacés d'être colonisés? À la fin de votre texte (fin p.18) vous mêlez l'immigration et le multiculturalisme avec les relations (plusieurs fois centenaires) des Canadiens avec les peuples autochtones, sans vouloir minimiser le tort qui a été causé à ces peuples, leur situation apparaît distincte de celle des immigrants. De plus vous mentionnez (p.10) que l'infra-humanisation ne dépend pas du statut des groupes, de la familiarité entre les groupes, etc. Si tout le monde s'infra-humanise, alors dans quelle mesure cette problématique touche plus les Inuits ou les immigrants, en quoi est-elle un problème. Vous parlez en terminant de « *conséquences sur les préjugés et la discrimination envers ces groupes* » mais ces considérations nécessiteraient d'être développées

(et plus tôt dans le texte) afin que le lecteur saisisse bien la contribution de votre théorie pour la compréhension de ces phénomènes.

Bien qu'il puisse paraître implicite que la discrimination, la déshumanisation et/ou les préjugés diminuent le bien-être, cette notion est très peu abordée dans votre texte. À part dans le résumé et dans le schéma, le mot bien-être n'apparaît qu'une ou deux fois dans le texte. Est-ce que l'infra-humanisation culturelle et son lien avec la clarté de l'identité serait un déterminants central du bien-être des populations selon votre théorie? Votre résumé le laisse croire mais votre texte en parle très peu.

Justification :

Afin de vous permettre de construire sur une conception culturelle de l'infra-humanisation, vous auriez avantage à mettre plus d'emphase dans votre contexte théorique sur la notion de culture.

Dans la forme actuelle de votre texte, la notion de culture n'est définie que par quelques mots de Moghaddam et al. (1993) et par une définition vitement amenée de Godelier (1998). En somme vous nous dites que la notion de culture est souvent conçue de manière un peu implicite ou a souvent été carrément occultée et vous soutenez que « *nous croyons que la simple comparaison interculturelle n'est pas suffisante pour prendre en compte l'importance que prend la culture dans les relations intergroupes, et qu'il serait pertinent de l'intégrer comme variable à part entière dans les théories* » (p.12). Dans ce contexte, vous pourriez vous distinguer par une meilleure définition plus approfondie et mise en contexte de la notion de culture. Vous ne pouvez pas, d'un côté déplorer le fait que cette notion ait souvent été occultée et vouloir l'intégrer comme variable à part entière, et de l'autre, faire comme tout le monde et mettre peu d'emphase sur sa définition. Le lecteur a besoin de mieux saisir le caractère fondamental de cette considération. Bref, cette dimension centrale de votre théorie a besoin d'être mieux appuyée au plan théorique et pratique (illustrer le concept de culture avec des exemples plus concrets que les idées d'unicité humaine vs nature humaine).

Dans le même sens, vous auriez avantage à mieux faire le lien entre la définition que vous proposez de la culture et la conception de Bain et al. (2009) d'unicité humaine vs nature humaine. Dans votre texte, on a l'impression que la culture (et les différences culturelles qui peuvent surgir) ne sont attribuables qu'à des différences entre deux formes possibles de conception de l'humanité, soit une valorisation de l'unicité humaine ou une valorisation de la nature humaine. À la lecture de votre texte, on en vient à se dire que les différences de culture ne sont basées que sur ces deux conceptions. Diviser ainsi le monde en deux m'apparaît pour le moins réducteur...

« Ainsi, nous croyons que la définition de l'humanité est spécifique à chaque culture. Certaines mettront plus d'emphase sur des caractéristiques de l'unicité humaine alors que d'autres valoriseront les qualités rattachées à la nature humaine. Cette hypothèse est conséquente avec l'étude menée par Bain, Park, Kwok et Haslam (2009), qui a démontré des patterns d'attribution différents de ces deux dimensions chez des participants chinois et australiens. Nous croyons également que ce type

d'infra-humanisation peut jouer un rôle dans les situations de domination culturelle et expliquer comment un groupe dominant en vient à imposer sa culture à un autre groupe. » p.13

Ce passage illustre ce qui semble mince comme argument pour soutenir votre concept d'infra-humanisation culturelle, il est difficile de croire que seul deux patterns d'attribution peuvent expliquer la domination culturelle en général. Peut-être suggérer comment cet aspect est le plus important afin d'augmenter les chances que le lecteur y adhère.

Attention aussi de mieux distinguer l'infra-humanisation de la déshumanisation. En fait, entre autre à cause du passage :

« En se concentrant sur l'aspect des émotions secondaires dans l'étude de la déshumanisation, l'infra-humanisation se veut une méthode implicite qui n'éveille pas la suspicion des participants quand au but de l'étude et n'entraîne pas de biais de désirabilité sociale, permettant ainsi de mettre à jour un processus de déshumanisation très subtils, implicites et automatique (Boccatto et al., 2007; Vaes et al., 2003). » p.9

...on en vient à croire que l'infra-humanisation n'est qu'une appellation « politically-correct » de la déshumanisation et suite à la lecture de votre texte, il n'est toujours pas clair que l'infra-humanisation soit bel et bien un concept à part entière, distinct de celui de déshumanisation.

Structure et intégration :

Il y aurait peut-être moyen, en réaménageant la structure de votre texte, de renforcer votre théorie. Une avenue possible serait de séparer les définitions de la déshumanisation et de l'infra-humanisation et d'insérer entre les deux la définition de la notion de culture (en version étoffée comme suggéré précédemment). Vous seriez ainsi en mesure, tout de suite après avoir mis en contexte le concept d'infra-humanisation, de bien lier culture et infra-humanisation afin de mieux soutenir votre propos (parce que deux des paragraphes les plus forts, clairs et convaincants de votre texte sont les deux derniers au sujet de l'infra-humanisation p.10 et 11). Dans le même sens, peut-être ramener la partie sur la théorie de la clarté de Taylor quelque part avant pour être en mesure, tout de suite après avoir présenté le concept d'infra-humanisation de le lier à la notion de culture et à la théorie de la clarté, puisque c'est le cœur de votre proposition théorique. La théorie de Taylor peut facilement être présentée plus tôt dans le contexte théorique puisqu'elle est relativement connue et que vous l'expliquez bien, le lecteur s'en souviendra sans doute lorsqu'il sera temps de la lier à l'infra-humanisation.

La clarté de certaines idées pourrait être améliorée. En fait, de façon générale vos idées et votre texte sont assez clairs, c'est lorsque vous citez trop textuellement les auteurs que le niveau de langage change et qu'il est difficile pour le lecteur de faire le lien entre ces phrases et le reste du texte. Vous gagneriez à mieux intégrer les citations trop textuelles en les reformulant dans le même style d'écriture que le reste de votre texte parce qu'il est bien.

Donc, il reste à retravailler un peu la structure de votre texte en ajustant certains gros morceaux les uns par rapport aux autres. Mis à part ce petit exercice de casse-tête, votre texte est à quelques ajustements d'être un tout cohérent.

Forme :

Vérifier que l'article remplisse les critères de l'APA. À cet effet, vérifiez que les traductions que vous faites des auteurs que vous citez doivent être mises entre guillemets. Traduire les propos d'un auteur équivaut (je pense, mais je ne suis pas spécialiste APA) à intégrer ses idées et les rendre dans vos mots, il est alors de mise d'indiquer la référence mais de ne pas mettre les guillemets, ceux-ci sont réservés aux citations mot à mot.

R14

Review du manuscrit 2009-05

Potentiel et apport théorique

L'idée d'intégrer la culture aux travaux présentés est très intéressante, c'est en effet un point très important, qui comme mentionné n'est pas très abordé dans la littérature. Ceci permet donc de comprendre en quoi la nouveauté du modèle théorique pourrait être pratique. Le retour fait sur l'importance du modèle dans les pistes futures permet aussi de rappeler au lecteur son importance.

La seule critique fait concernant les auteurs abordés dans la revue littéraire concerne la culture. Il est vrai que c'est un point marquant, mais il pourrait aussi être intéressant de voir d'autres limites des études lors du contexte littéraire. Ainsi, cet article devrait être *accepté avec revisions mineures*.

Justification

Les références de la bibliographie semblent respecter les normes de l'APA et les idées tirées d'auteurs semblent tous être présentes, sauf lors de la présentation du modèle (voir le texte).

À la page 8, soit après les explications sur les deux types de déshumanisation, j'ai l'impression de décrocher du texte. Il y a beaucoup d'études et j'ai l'impression qu'elles ne mènent nulle part. Afin de clarifier le tout, je suggère d'ajouter au début et à la fin de chaque étude une phrase qui permet de réorienter le lecteur sur le but de l'étude et ce qu'elle a permis de comprendre.

Structure et intégration

Tout comme le point suivant, une lacune importante concerne les études du contexte théorique. Il devient difficile de tout comprendre en ne sachant pas le but et le résultat des études présentées. À la page 11, le paragraphe devrait être retravaillé. Il y a beaucoup de concepts qui manquent de clarté et beaucoup de résultats d'études qui ne semblent pas reliés.

Certains concepts, tels qu'annotés dans le texte, serait à définir ou bien à clarifier afin de bien cerner le sujet.

Forme

Énormément de « nous » dans le texte.